

Tässä tarina lyhennettynä tapaamisestamme lääkärissä käyntiin ja radiologin lausuntoon...

Asiakas tuli oikean käden konsultaatioon pe 23.2. puolivuota kestäneiden oireiden vuoksi. Tutkittuani oikeaa kättä aloin kipuhoijasteiden vuoksi epäillä vahvasti kaularangan pullistumaa ”käsivamman” sijaan. Pullistuman olisi oireiden mukaan oikealla puolella kaularankaa ja siksi kipuhoijasteet tulivat oikeaan käteen. Tämän vuoksi aloitimme heti SLH-menetelmän käytön yhteistuumin.

Soitin asiakkaalleni viikon päästä pe 2.3. Kädessä olevat hermokivut olivat hävinneet viidennen päivän kohdalla menetelmän aloittamisesta eli ke 28.2. Jatkoimme siitä huolimatta SLH- menetelmän käyttöä.

Asiakas oli ennen minun tapaamistani sopinut jo aikaisemmin käden kontrollikäynnin lääkäriin, joka hänellä oli ke 7.3. Äiti kertoi lääkärille tapaamisestamme, löydöksestämme ja epäilystämme sekä hoitomenetelmän aloittamisesta ja kipujen häviämisestä... Hämmäntynyt lääkäri tuki ja määräsi tytön magneettiin.

Soitin tytön kuulumiset pe 9.3. ja kuulin magneetti kuvauksesta ja olin tilanteesta hyvilläni, vaikka epäilin, ettei mitään löydöstä enää kuvista löytyisikään. **Teoriani mukaan vamma on korjaantunut ja se ei enää suurella todennäköisyydellä kuvassa näkyisi. Kuvissa voisi olla viitteitä vammasta, mutta ei enää oireita selittävää vamma.**

Samassa keskustelussa neuvottelimme SLH- menetelmän purkamisesta ja teimme päätöksen, että menetelmä puretaan käytöstä, mutta mikäli oireita ilmaantuu niin menetelmä otetaan käyttöön uudelleen 1-2 viikoksi, koska kysymyksessä oli kroonistunut vamma ja se paraneminen on hitaampaa kuin akuuttien vammojen.

Asiakas pääsi magneettiin ma 26.3. Lausunto saapui pe 30.3.

Tämä radiologin lausunto on kopioitu asiakkaan luvalla. (Radiologi ei ole ollut mitenkään tietoinen SLH- hoitomenetelmästä eikä sen käytöstä.)

Decursus

Nähtävänä 26.3. tehty kaularangan MRI-tutkimuksen tulos. Todetaan, että C4-5 ja 5-6-väleissä diskusissa vähäistä vesipitoisuuden alenemista. Ei diskusprolapsia tai sentraalista stenoosia. Oikoryhti kuvausasennossa. Oikean C5-juuren juurikanava on hieman deformatunut ja kapeahko. Ei ydinmuutoksia. Lausujana radiologi [REDACTED]

Jäädään odottamaan ENMG-tutkimuksen löydöstä. Välilevypullistumaa ei löytynyt eikä mielestäni tämä hieman kapeahko C5-juuren juurikanava yhdisty potilaan kuvaamiin oireisiin. Odotetaan ENMG-tutkimuksen tulosta.

...**Todetaan, että kaularangan nikamien =(C) 4-5 ja 5-6 välisissä välilevyissä** vähäistä vesipitoisuuden alenemista. Ei välilevyn pullistumaa tai keskellä sijaitsevaa hermoahtaamaa. Oikoryhti kuvausasennossa. Oikean kaurarangan 5-juuren juurikanava on hieman epämuotoinen ja kapeahko. Ei ydin muutoksia.

HYMMM... saattaisikohan teoriani toimia ja oliko magneettikuvan löydös ja lausunto juuri sellainen kuin oletin sen olevan. **Ei vammaa, mutta viitteitä vammasta.**

Viittaako 4-5 ja 5-6 välilevyjen vesipitoisuuden alenema siihen, että välilevyt ovat vuotaneet tukirakenteensa ulkopuolelle. Onko 5 juurikanavan epämuotoisuus ja kaventuminen viite siitä, että vamma-alueelle on muodostunut arpikudosta, joka piirtyy magneettikuvaan.

LOGISTA. Kuvantamivaiheessa tyttö oli ollut täysin oireeton jo muutaman viikon ajan. Tämän takia asiakkaan oireita ei enää voitu todentaa magneetti kuvalla. Koska vammaa ei enää ollut.